**ASFALT KATILIM PAYI**

**I.GİRİŞ**

 Halk arasında, "asfalt katılım payı" ya da "asfalt parası" olarak bilinen "Yol Harcamalarına Katılma Payı" 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 86. maddesinde düzenlenmiştir. Asfalt Katılım Payı ya da Kanundaki adıyla, Yol Harcamalarına Katılma Payı; Belediyelerce veya Belediyelere bağlı müesseselerce, yolların düzenlenmesi amacıyla gerçekleştirilen bayındırlık hizmetinin giderlerine katkı olarak, bu yoldan yararlanan gayrimenkul sahiplerinden, Belediye Meclisi Kararı ile belirli koşulların sağlanması halinde alınabilir. Asfalt katılım payının alınabilmesi için gereken koşullar, bahse konu payın hesaplanması, tahakkuk şekli ve zamanı, payların ilanı ve tahsil şekli hususları 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nu ile bu Kanuna bağlı Uygulama Yönetmeliği ışığında açıklanacaktır.

**II. ASFALT KATILIM PAYI ALINABİLMESİNİN ŞARTLARI**

2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 86. maddesinde hangi hizmetlerin sağlanması halinde Yol Harcamalarına Katılma Payı istenilebileceği belirtilmiştir. İlgili madde düzenlemesi şöyledir:

*"****Yol harcamalarına katılma payı:***

*Madde 86 – (Değişik birinci cümle: 12.11.2012-6360/28 md.) Belediyelerce veya belediyelere bağlı müesseselerce aşağıdaki şekillerde inşa, tamir ve genişletilmeye tabi tutulan yolların iki tarafında bulunan veya başka bir yola çıkışı olmaması dolayısıyla bu yoldan yararlanan gayrimenkullerin sahiplerinden meclis kararı ile Yol Harcamalarına Katılma Payı alınabilir.*

*a) Yeni yol açılması;*

*b) Mevcut yolların yüzde 40 nispetinde veya daha fazla genişletilmesi;*

*c) Kaldırımsız ve bakımsız bulunan yolların, kaldırım veya parke kaldırım haline getirilmesi veya asfalt yapılması, kaldırım veya şose halindeki yolların da parke, beton veya asfalta çevrilmesi;*

*d) Mevcut kaldırım veya parkelerin sökülüp yeniden düzenlenmesi,*

*Yolların kaldırımlar da dâhil olmak üzere (15) metreden fazla genişliklerine düşen giderler, belediyelere ait olup harç payına konu teşkil etmez.*

*İki ve daha fazla yol kenarında bulunan gayrimenkuller için asıl cepheyi teşkil eden yoldan düşen pay tam, diğer yollara ait pay ise yarım olarak hesaplanır*.*"*

Kanun maddesinin açık düzenlemesi gereği, gerçekleştirilen hizmetten yararlanan kişilerden, yol harcamalarına katılım payı alınabilmesi için; 86. maddenin a-b-c ve d bentlerinde sayılan şekillerde bir hizmetin Belediyelerce veya Belediyelere bağlı müesseselerce gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Söz konusu hizmetler gerçekleştirilmeksizin asfalt katılım payı istenemez.

2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun bahse konu maddesinde asfalt payını ödemekle mükellef kişinin “*inşa, tamir ve genişletilmeye tabi tutulan yolların iki tarafında bulunan veya başka bir yola çıkışı olmaması dolayısıyla bu yoldan yararlanan gayrimenkullerin sahipleri”* olduğu belirtilmiştir. Her ne kadar Kanun maddesinde sadece gayrimenkul sahipleri denilmiş ise de buradan anlaşılması gereken, malik veya intifa hakkı sahibidir.(2464 Sayılı Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik m.18) Örneğin, taşınmaz kiraya verilmiş ise, asfalt katılım payı kiracıdan değil gayrimenkul sahibinden tahsil edilir. İntifa hakkı sahibi olunması halinde ise, taşınmazın maliki bulunsa bile asfalt katılım payı intifa hakkı sahibinden alınır. (1) Çünkü Kanun hükmünde de açıkça belirtildiği üzere yol harcamalarına katılım payı, yapılan yoldan yararlanan kişiden alınabilecektir. İntifa hakkı, sahibine yaralanma imkânı veren bir hak olduğundan bu durumda asfalt katılım payını ödemekle mükellef olan da intifa hakkı sahibi olacaktır.

 İlgili Kanun maddesinde açıkça belirtildiği üzere, yol harcamalarına katılım payı alınabilmesinin ilk ve genel şartı, sağlanan yol hizmetinin Belediyelerce veya Belediyelere bağlı müesseselerce yapılmasıdır. Buradan hareketle; Belediyeler, şehirlerarası yolların bir bağlantısı olarak, Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yapılan yollar için yol harcamalarına katılma payı isteyemezler. (2)

**III. ASFALT KATILIM PAYININ HESAPLANMASI**

Katılım payları 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 89. Maddesine göre hesaplanacaktır.

*"****Payların hesaplanması:***

*Madde 89 – (Değişik: 4/12/1985-3239/121 md.)*

*a) Harcamalara katılma payları, bir program dahilinde veya istek üzerine doğrudan doğruya yapılan işlerde, bu hizmetler dolayısıyla yapılan giderlerin tamamıdır. Şu kadar ki yapılacak giderler peşin ödendiği takdirde bu paylar ilgililerden yüzde yirmi beş noksanı ile alınır. Ancak, bu tür hizmet giderleri Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile İller Bankası tarafından tespit edilen ve yayınlanan rayiç ve birim fiyatlara göre hesaplanan tutarları aşamaz.*

*Özel Devlet yardımları, karşılıksız fon tahsisleri, bu işler için yapılacak bağış ve yardımlar ve istimlak bedelleri giderler tutarından indirilir.*

*Harcamalara katılma payları bina ve arsalarda vergi değerinin yüzde 2'sini geçemez.*

*(Son paragraf iptal: Ana. Mah. nin 28/3/2002 tarih ve E. 2001/5, K. 2002/42 sayılı kararı ile.)*

*b) Belediyelerin (3030 sayılı kanunun uygulandığı şehirlerde hizmeti veren belediyelerin) görüşü alınmak suretiyle, Harcamalara Katılma paylarını 1/2'ye (peşin ödemede 1/3'e) kadar indirmeye, pay çeşitlerine göre farklılaştırma yapmaya, payların ödenecek miktarını birlikte veya pay çeşitlerine göre ayrı ayrı olmak üzere İçişleri Bakanlığınca bildirilecek son genel nüfus sayımı sonuçlarını da dikkate almak suretiyle ve belediyeler itibariyle tespit etmeye Bakanlar Kurulu yetkilidir."*

 Belediyelerce alınan harcamalara katılım paylarına ilişkin olarak hesaplama konusunda 89. madde ile bir takım sınırlamalar getirildiğini görmekteyiz. Burada dikkat edilmesi gereken önemli bir sıralama asfalt katılım payının, katılma payına muhatap olan gayrimenkulün vergi değerinin %2 'sini geçemeyecek olmasıdır. Buna göre ilgilisine yüklenmesine karar verilen asfalt katılım payları, söz konusu hizmetten yararlanan ve yararlanması muhtemel gayrimenkullerin sahipleri arasında, gayrimenkullerin vergi değerleri esas alınarak dağıtılacaktır. 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 268. maddesinde *"Vergi değeri, bina ve arazinin Emlâk Vergisi Kanununun 29 uncu maddesine göre tespit edilen değeridir."* şeklinde vergi değerinin nasıl tespit edileceği belirtilmiştir. Atıfta bulunulan Emlak Vergisi Kanunu'nun 29. maddesinde ise, emlak vergisi değerinin, takdir komisyonları tarafından tespit edilen taşınmazların birim değerlerine göre hesaplanacağı belirtilmiştir.

 Yol harcamalarına katılma payının hesaplanmasına ilişkin detaylı düzenleme 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Harcamalara Katılma Payları İle İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik ile yapılmıştır. Bahse konu Yönetmeliğin "payın hesaplanması" başlıklı 5. maddesinde *"Yol harcamalarına katılma payı bir program dahilinde veya istek üzerine doğrudan doğruya yapılan işlerde, 4. madde de belirlenen hizmetler için yapılan giderlerin 1/3'üdür."* şeklinde hesaplamaya alınacak payın oranı tespit edilmiştir.

 Hesaplama yapılırken dikkat edilmesi gereken bir başka husus ise; 2464 Sayılı Kanun'un 86. maddesinde belirtildiği üzere, on beş metreden fazla genişlikteki giderlerin hesaplamaya dahil edilmeyeceğidir. Bu harcamalar Belediyeler veya Belediyelere bağlı müesseseler üzerine bırakılacaktır.(2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Harcamalara Katılma Payları İle İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik m5/2)

**IV. ASFALT KATILIM PAYININ TAHAKKUKU**

 Yol harcamalarına katılım payı, hizmetten faydalanan mükellefler adına yukarıda bahsetmiş olduğumuz hesaplama kriterleri dikkate alınarak yapılan hesaplamadan sonra, Belediye Encümeninin kararını müteakip tahakkuk ettirilir. (2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Harcamalara Katılma Payları İle İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik m5/3) Gerek 2464 Sayılı Kanun'da gerekse ona bağlı Uygulama Yönetmeliğinde belirtildiği üzere; “Yol harcamalarına katılma payı, hesaplanan katılma payları toplamının ilgili gayrimenkullerin sahipleri arasında gayrimenkullerin vergi değerleri toplamına oranlanması ile bulunur. İki veya fazla yol kenarında bulunan gayrimenkul için asıl cepheyi teşkil eden yoldan dolayı düşen pay tam, diğer yoldan düşen paylar ise yarım olarak tahakkuk ettirilir.”(2464 Sayılı Kanun m86/3, Yönetmelik m.6)

Burada dikkat edilmesi gereken husus, harcamalara katılma payının hesaplanmasında, gayrimenkulün vergi değerinin tahakkuk tarihindeki vergi değeri olduğudur. Gayrimenkulün vergi değerinde tahakkuktan sonra meydana gelen değişiklikler dikkate alınmaz.(2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun Harcamalara Katılma Payları İle İlgili Hükümlerinin Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik m.21)

 2464 Sayılı Kanun'un 91. maddesinden hareketle düzenleme getiren Uygulama Yönetmeliği'nin 7. maddesinin birinci fıkrasında;

“Yol harcamalarına katılma payının tahakkuku, iş hangi ihale usulüne göre yapılmış olursa olsun, hizmetin tamamlanarak halkın istifadesine sunulmasından sonra yapılır.” şeklinde belirtilmiştir. İlgili madde düzenlemesinden açıkça anlaşıldığı gibi, gerçekleştirilen yol hizmeti halkın kullanımına sunulmuş olmadan katılma payı tahakkukunun yapılamaz. Başka bir ifade ile katılma payını doğuran olay, söz konusu hizmetin tamamlanmış ve halkın faydasına sunulmuş olmasıdır.(3) Bunun yanı sıra, Yönetmeliğin bahse konu 7. maddesinin ikinci fıkrasında; belediyenin çalışma programı uygulaması gereğince veya teknik zorunluluklar dolayısıyla gerektiğinde, asfalt katılım payının kısım kısım tahakkukunun mümkün olduğundan bahsedilmiştir. Ancak, katılma payının kısım kısım tahakkukunun ön koşulu da, sağlanan hizmetin bitirilerek, halkın istifadesine açılmış olmasıdır.

Yönetmelikten farklı olarak, 2464 Sayılı Kanun’da tebliğ edilen asfalt katılım payının peşin olarak ödenmesinin kabul edilmesine ilişkin ayrıca bir düzenleme mevcuttur. Kanun'un "tahakkuk zamanı" başlıklı 91. maddesinde; yazılı tebliğ ile verilecek süre içinde, ilgilerin yazılı başvuruda bulunarak katılma paylarını peşin ödemeyi kabul ettiklerini belirtmelerinden sonra, bu payların bir ay içinde tahakkuk ettirileceği belirtilmiştir.

**V.ASFALT KATILIM PAYININ İLANI**

 Asfalt katılım payının ilanı hususu, 2464 Sayılı Kanun ve Uygulama Yönetmeliğinde aynı şekilde düzenlenmiş olmakla beraber, Yönetmelikte daha detaylı düzenleme yapılmıştır. İlgili düzenlemelere göre, hesaplanan yol harcamalarına katılım paylarına ait tahakkuk cetvelleri bir ay süre ile Belediye ilan tahtasında ve varsa ses yayın aracı ile ilan edilecektir. Tahakkuk cetvellerinde;

* Mükelleflerin adı ve soyadı,
* Adresi,
* Payın mahiyeti,
* İsabet eden katılma payı miktarları belirtilir.

Katılma payları tutarı ayrıca mükelleflere tebliğ olunacaktır. (2464 Sayılı Kanun m.92, Yönetmelik m.19) Kanun düzenlemesine ek olarak Yönetmelikte , "Katılma payının tahakkuk ve tahsilinde tebliğ tarihi esas alınır." denilmek suretiyle, uyuşmazlık halinde sürelerin başlangıcı olarak tebliğ tarihinin esas alınacağı belirtilmiştir. Tebliğ ile birlikte yasal süreler işlemeye başlayacağından ileri sürülecek talepler yönünden, sürelerin kaçırılmamasına dikkat edilmelidir.

Yapılacak tebligatın, 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 93 ila 109. maddelerinde belirtilen hükümlerine göre yapılması gerekmektedir. Payların Belediye tahtasında ilan edilmesi tebliğ yerine geçmemektedir. (4)

 **VI. ASFALT KATILIM PAYININ TAHSİLİ**

2464 Sayılı Kanun'un "tahsil şekli" başlığı ile düzenlenen 93. maddesinde asfalt katılım payının hangi sürelerde ne şekilde tahsil edileceği açıklanmıştır. Bahse konu kanun maddesinde Harcamalara katılma paylarının ilan ve tebliğ edildiği yılı takip eden yıldan itibaren iki yılda ve dört eşit taksitte, peşin ödemelerde tahakkuk tarihinden itibaren bir ay içinde tahsil olunacağı belirtilmiştir. Ancak, bu ödeme sürelerinin, ilgili belediyelerin teklifi üzerine, 5 yıla (peşin ödemelerde bir yıla) kadar uzatmaya ve buna göre taksit sürelerini tespit etmeye Bakanlar Kurulunun yetkili olduğu da ifade edilmiştir.

Kamu alacağının güvenliğini sağlamak amacıyla, 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanunu bir takım tedbirler öngörmüş olup bu amaçla ilgili maddenin üçüncü fıkrasında, harcamalara katılma payına tabi gayrimenkullerin listesinin Belediyelerce ilgili tapu dairelerine bildirileceği düzenlenmiştir. Bu gayrimenkullerin satış, hibe ve trampaları halinde tapu dairesi payın tahsilini sağlamak üzere, Belediyeyi haberdar eder ve pay ödenmedikçe intikal işlem yapılmaz. Satış hibe ve trampa gibi devir hallerinde ferağ sırasında o tarihe kadar ödenmemiş taksiler peşin olarak tahsil olunur. (2464 Sayılı Kanun Uygulama Yönetmeliği "Tapu Dairelerinin Sorumluluğu" başlıklı m.24)

 Asfalt katılım payının tahsili noktasında üzerinde önemle durulması gereken bir diğer husus ise tahsil zamanaşımıdır. Belediyelerce alınan asfalt katılım payı bir amme alacağıdır. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkındaki Kanun’un 103.maddesine göre de; bir amme alacağı, vadesinin rastladığı takvim yılını takip eden takvim yılı başından itibaren 5 yıl içinde tahsil edilmezse zamanaşımına uğrar. Yani, İdarece, katılma payının doğduğu yılı takip eden 5 yıl içinde ilgilisine herhangi bir tebligat yapılmamış ise, söz konusu asfalt katılma payı zamanaşımına uğramış olacağından iş bu sürenin geçmesinden sonraki talepler itiraz konusu edilebilecektir.

**VII. ASFALT KATILIM PAYINA İLİŞKİN İTİRAZLAR**

Harcamalara katılma payları, Vergi Hukuku ve Türk Vergi Sisteminde; vergi, resim ve harçlarla birlikte aynı hukuki düzene bağlanmıştır. (5) 2464 Sayılı Uygulama Yönetmeliğinin 25.maddesinde, asfalt katılım payına ilişkin itirazların 213 Sayılı Vergi Usul Kanunu hükümlerine göre çözümleneceği düzenlenmiştir. İlgili yönetmelik hükmünden hareketle, asfalt katılım payına itiraz edilecekse, yasal süre olan 30 gün içinde Vergi Mahkemesine başvurulmalıdır. 30 günlük sürece idarece gerçekleştirilen tebliğ işlemini izleyen günden itibaren hesap edilecektir.

 Bunun yanında, dava açma süresi içerisinde Kamu Denetçiliği Kurumuna da başvurulabilmektedir. Dava açma süresi içerisinde, Kamu Denetçiliği Kurumuna yapılan başvuru dava açma süresini durdurur. Kamu Denetçiliği Kurumunun kararları işlemi gerçekleştiren idareye karşı tavsiye niteliğindedir. Kamu Denetçiliği Kurumunca verilen iş bu tavsiye kararına karşılık, İdarece herhangi bir işlem tesis edilmez veya eylemde bulunulmaz ise, durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye devam edecektir.

 Yukarıda açıkladığımız üzere idarece tahsil zamanaşımı aşılmış ise, Vergi Mahkemesine başvuru yapılarak idarece gerçekleştirilen işlemin iptali talep edilebilecektir.

 Vergi Mahkemesi tarafından; belediyece talep edilen, asfalt katılım bedelinin haksız olduğu sonucuna varılırsa, idarece gerçekleştirilen işlemin iptaline karar verilerek, mükellef tarafından ödenen bir bedel var ise mükellefe iade edilecektir.

**KONU İLE İLGİLİ;**

**DANIŞTAY 9. DAİRE KARARLARINDAN ÖRNEKLER**

* KATILMA PAYININ KALDIRILMASI İSTEMİ - % 2 DEN FAZLA MİKTARDA YOL HARCAMALARINA KATILMA PAYININ TAHAKKUK ETTİRİLMESİNDE HUKUKA UYGUNLUK BULUNMADIĞI - KATILMA PAYI TAAHHUKUNUN BU YÖNDEN DE DEĞERLENDİRİLEREK KARAR VERİLMESİ GEREĞİ

ÖZET: Davacı adına 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 89. maddesinde yer alan harcamalara katılma payının bina ve arsalarda vergi değerinin % 2'sini geçemeyeceğine ait yasa maddesine aykırı şekilde % 2 den fazla miktarda yol harcamalarına katılma payının tahakkuk ettirilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşıldığından, katılma payı tahakkukunun bu yönden de değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken davanın reddine karar verilmesinde yasal isabet görülmemiştir.

(2464 S. K. m. 86, 89)

İstemin Özeti: Davacı adına, taşınmazına asıl ve yan cephesi bulunan iki ayrı sokakta yapılan yol çalışmasından dolayı 2010 yılı için tarh edilen yol harcamalarına katılma payının kaldırılması istemiyle açılan davayı reddeden Manisa Vergi Mahkemesi'nin 14/09/2011 tarih ve E:2011/83, K:2011/763 sayılı kararının; dilekçede ileri sürülen sebeplerle bozulması istenilmektedir.

Cevabın Özeti: Yasal dayanaktan yoksun olan temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır. Tetkik Hakimi G. Yelda Ayazma'nın Düşüncesi: İleri sürülen iddialar usule ve hukuka uygun Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlıkta, davacının sahibi olduğu gayrimenkulünün ön cephesi ile yan cephesinde yapılan yol çalışmaları nedeniyle ön cephe için emlak vergisi değerinin % 2 si oranında yan cephesi için ise bunun yarısı oranında tahakkuk ettirilen yol harcamalarına katılma payının kaldırılması istemiyle açılan davayı; davacının her iki sokaktan yararlandığı ve her iki sokakta da yol çalışması yapıldığı ve emlak vergisi değerine göre belirtilen ölçülere uygun olarak davacı adına tarh olunan katılma payında yasaya aykırılık görülmediği gerekçesiyle reddeden mahkeme kararının bozulması istenilmektedir. 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 86. maddesinde; Belediyelerce veya belediyelere bağlı müesseselerce yeni yol açılması, mevcut yolların yüzde 40 nispetinde veya daha fazla genişletilmesi, kaldırmışız ve bakımsız bulunan yolların, kaldırım veya parke kaldırım haline getirilmesi veya asfalt yapılması, kaldırım veya şose halindeki yolların da parke, beton veya asfalta çevrilmesi, mevcut kaldırım veya parkelerin sökülüp yeniden düzenlenmesi şeklinde inşa, tamir ve genişletilmeye tabi tutulan yolların iki tarafında bulunan veya başka bir yok çıkışı olmaması dolayısıyla bu yoldan yararlanan gayrimenkullerin sahiplerinden Yol Harcamalarına Katılma Payı alınacağı, iki veya daha fazla yol kenarında bulunan gayrimenkuller için asıl cepheyi teşkil eden yoldan düşen tam payın tam, diğer yollara ait payın ise yarım pay olarak hesaplanacağı, 89. maddesinde ise; harcamalara katılma payının, bir program dahilinde veya istek üzerine doğrudan doğruya yapılan işlerde, bu hizmetler dolayısıyla yapılan giderlerin tamamı olduğu, ancak bu tür hizmet giderlerinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile İller Bankası tarafından tespit edilen ve yayımlanan rayiç ve birim fiyatlara göre hesaplanan tutarları aşamayacağı, bu tutarlardan devlet yardımları, karşılıksız fon tahsisleri, bu işler için yapılacak bağış ve yardımlar ve istimlak bedellerinin indirileceği, harcamalara katılma payının bina ve arsalarda vergi değerinin %2'sini geçemeyeceği belirtilmiştir.

Olayda davacının Uşak ili Merkez İlçesi, Aybey Mahallesi Yurt Sokak ... ada ... parselde kayıtlı taşınmazına ön cephesi olan Eğri Sokak ile yan cephesi olan Yurt Sokakta 2010 yılında yapılan yol çalışması nedeniyle; Eğri Sokak için taşınmazın emlak vergisi değerinin (478.339,96 TL) %2'si olan 9.566,829 TL, yan cephesi olan Yurt Sokak için ise 9.566,829 TL nin yarısı oranında 4.783,414 TL yol harcamalarına katılma payı hesaplanmış olup, bu iki cephe için hesaplanan katılma paylarının toplamı olan 14.350,243 TL nin taşınmazın emlak vergisine esas değerinin %2 sini geçerek %3,3 üne ulaştığı görülmektedir.

Bu durumda, davacı adına 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 89. maddesinde yer alan harcamalara katılma payının bina ve arsalarda vergi değerinin % 2'sini geçemeyeceğine ait yasa maddesine aykırı şekilde % 2 den fazla miktarda yol harcamalarına katılma payının tahakkuk ettirilmesinde hukuka uygunluk bulunmadığı anlaşıldığından, katılma payı tahakkukunun bu yönden de değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken davanın reddine karar verilmesinde yasal isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüne, Manisa Vergi Mahkemesi'nin 14.09.2011 tarih ve E:2011/83, K:2011/763 sayılı kararının bozulmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 gün içinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18.11.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi. (2011/8950 ESAS-2014/8357 KARAR)

* KATILMA PAYININ KALDIRILMASI İSTEMİ - YOL HARCAMALARINA KATILMA PAYI TAHAKKUKU - HİZMETİN TAMAMLANARAK HALKIN İSTİFADESİNE SUNULMASINDAN SONRA YAPILACAĞI - GİDERLERİN YAYINLANAN RAYİÇ VE BİRİM FİYATLARA GÖRE HESAPLANAN TUTARI AŞIP AŞMADIĞININ TESPİTİ

 ÖZET: Yol harcamalarına katılma payı tahakkukunun hizmetin tamamlanarak halkın istifadesine sunulmuş olmasından sonra yapılacaktır. Beton asfalt kaplama çalışmasına ilişkin harcamaların bu tarih itibariyle yolların iki tarafında bulunan gayrimenkul sahiplerine paylaştırılması gerekmekte olup, mahkemece re'sen araştırma ilkesi uyarınca parselin tapuda kimin adına kayıtlı olduğunun tapu müdürlüğünden sorularak tespiti ve davacının taşınmazdaki hisse oranı dikkate alınarak davanın karara bağlanması gerekir.

(2464 S. K. m. 86, 89, 90, 91)

 İstemin Özeti: Davacı şirket adına 1999 yılında yapılan yol yapım çalışmaları nedeniyle tarh olunan yol harcamalarına katılma payının kaldırılması istemiyle açılan davayı; davacı şirket vekili tarafından 27353 ada, 10 parselde bulunan bağımsız bölümlerin ayrı ayrı kişilere ait olduğu ve katılma payının hesabının yasalara aykırı olduğu ileri sürüldüğünden söz konusu 10 nolu parsele yapılan yol yapımından dolayı yol yapım harcamalarına katılım için diğer malikler adına tarhiyat yapılıp yapılmadığı, tarhiyat yapıldı ise tarhiyatın kesinleşme durumu sorulmasına rağmen idarece açıklayıcı bilgi verilmediği, dosyadaki bilgilerin değerlendirilmesinden, anılan taşınmazın birden fazla malikinin bulunmasına rağmen taşınmazın malikleri ve hisse oranları dikkate alınarak hisse oranlarına göre tahakkuk yapılması gerekirken tek bir malik varmış gibi tutarın tamamının davacı şirketten talep edilmesinde yasal isabet bulunmadığı gerekçesiyle kabul eden Ankara 1. Vergi Mahkemesinin 23.3.2005 tarih ve E:2004/536, K:2005/273 sayılı kararının; asfaltlama işleminin yapılması sırasında tapu kayıtlarına göre 27353 ada 10 parselin davacıya ait olduğunun saptandığı, payın yasaya uygun hesaplandığı nen sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Savcısı Buket Oral'ın Düşüncesi: idare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi Gönül Sayın'ın Düşüncesi: Mahkemece yol çalışmasının bitim tarihi itibarıyla harcamalara katılma payına konu taşınmazın kime ait olduğu, harcamaların 2464 sayılı Yasa'ya göre tespit edilip edilmediği, yol kenarlarındaki gayrimenkullere paylaştırılıp paylaştırmadığı hususları araştırılmadan karar verildiğinden, kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlıkta, davacı şirket adına 1999 yılında yapılan yol yapım çalışmaları nedeniyle tarh olunan yol harcamalarına katılma payının kaldırılması istemiyle açılan davayı kabul eden vergi mahkemesi kararının bozulması istenilmektedir.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 86. maddesinde; Belediyelerce veya belediyelere bağlı müesseselerce inşa, tamir ve genişletilmeye tabi tutulan yolların iki tarafında bulunan veya başka bir yola çıkışı olmaması dolayısıyla bu yoldan yararlanan gayrimenkullerin sahiplerinden yol harcamalarına katılma payı alınacağı, yolların kaldırımlar da dahil olmak üzere (15) metreden fazla genişliklerine düşen giderlerin belediyelere ait olup, harç payına konu teşkil etmeyeceği, iki ve daha fazla yol kenarında bulunan gayrimenkuller için ası! cepheyi teşkil eden yoldan düşen payın tam, diğer yollara ait payın ise yarım olarak hesaplanacağı, aynı Kanunun 89. maddesinde de; harcamalara katılma paylarının bir program dahilinde veya istek üzerine doğrudan doğruya yapılan işlerde, bu hizmetler dolayısıyla yapılan giderlerin tamamı olduğu, ancak, bu tür hizmet giderlerinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile İller Bankası tarafından tespit edilen ve yayımlanan rayiç ve birim fiyatlara göre hesaplanan tutarları aşamayacağı, harcamalara katılma paylarının bina ve arsalarda vergi değerinin yüzde 2'sini geçmeyeceği hükme bağlanmış, anılan Kanunun 90. maddesinde; yol harcamalarına katılma payının bu hizmetin yapıldığı yollardan faydalanan gayrimenkul sahipleri arasında ve 89'uncu maddeye göre hesaplanan katılma paylan toplamının ilgili gayrimenkullerin vergi değerleri toplamına oranlanarak dağıtılması suretiyle hesaplanıp tahakkuk ettirileceği, 91. maddesinde ise; harcamalara katılma paylarının tahakkukunun işler hangi ihale usulü ile yapılmış olursa olsun, hizmetin tamamlanarak halkın istifadesine sunulmuş olmasından sonra yapılacağı belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Çankaya İlçesi, İşçi Blokları Mahallesi, 27353 ada, 10 parsel nolu taşınmazın önünden geçen 33. Cadde ile 380. Sokakta 22.9.1999 tarihinde başlayıp 14.11.1999 tarihinde bitirilen beton asfalt kaplama çalışması yapıldığı, 33. Caddedeki (1100mx24m) yol harcamasının 74.702.812.800 TL, 380. Sokaktaki yol harcamasının ise 3.395.062.400 TL olduğu. Caddenin 18 metreden fazla genişliğine düşen 28.013.554.800 TL harcamanın toplam giderlerden tenzil edilmesi sonucu belirlenen 50.084.840,400 TL yol masrafından taşınmaz malların 1998 yılı vergi değerleri toplamının, 10 parsel nolu taşınmazın 1998 yılı vergi değeri toplamına (6.198,180.000.000 TL - 4.988.000.000.000 TL) orantılanması suretiyle 10 parsel nolu taşınmaza İsabet eden yol harcamalarına katılma payının 40.386.699.373 TL olarak hesaplandığı, bu miktarın taşınmazın vergi değerinin %2 cinin altında olması nedeniyle tahakkuk ettirildiği ve 10 parsel nolu taşınmazın davacıya ait olduğundan bahisle davacı adına ihbarname düzenlendiği anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan Kanunun 91. maddesinde, yol harcamalarına katılma payı tahakkukunun hizmetin tamamlanarak halkın istifadesine sunulmuş olmasından sonra yapılacağı hükme bağlandığından, 14.11.1999 tarihinde bitirilen beton asfalt kaplama çalışmasına ilişkin harcamaların bu tarih itibariyle yolların iki tarafında bulunan gayrimenkul sahiplerine paylaştırılması gerekmekte olup, mahkemece re'sen araştırma ilkesi uyarınca anılan 10 nolu parselin 14.11.1999 tarihi itibarıyla tapuda kimin adına kayıtlı olduğunun tapu müdürlüğünden sorularak tespiti ve davacının taşınmazdaki hisse oranı dikkate alınarak davanın karara bağlanması gerekirken yazılı gerekçe ile kabul edilmesinde yasal isabet görülmemiştir.

Ayrıca uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için; dosyadaki krokinin tetkikinden, yol çalışması yapılan 33. Caddenin dava konusu parselin önünden geçtiği görülmekte ise de, 380. Sokağın krokide işaretlenmesi nedeniyle bu sokağın parselle olan ilgisi anlaşılamadığından anılan sokağın 10 nolu parselin önünden geçip geçmediğinin Cadde ve Sokak için ayrı ayrı yapılan giderlerin yol kenarlarındaki gayrimenkullere vergi değerleri ile orantılı bir şekilde paylaştırılıp paylaştırmadığının, giderlerin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile iller Bankası tarafından tespit edilen ve yayınlanan rayiç ve birim fiyatlara göre hesaplanan tutarları aşıp aşmadığının da tespiti gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin kabulüne Ankara 1. Vergi Mahkemesinin 23.3.2005 tarih ve E: 2004/536, K: 2005/273 sayılı kararının bozulmasına 30.11.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi. (2005/2712 ESAS-2006/5081 KARAR)

* YÜKÜMLÜ ADINA YOL HARCAMALARINA KATILMA PAYININ TAHSİLİ AMACIYLA DÜZENLENEN ÖDEME EMRİNİN İPTALİ İSTEMİ - YOL HARCAMALARINA KATILMA PAYININ TAHAKKUK SAFHASI GEÇİRİLMEDEN DOĞRUDAN DÜZENLENEN ÖDEME EMRİ İLE İSTENİLDİĞİ

ÖZET: Olayda davacı kurumdan ihtilaf konusu yol harcamalarına katılma payının tahakkuk safhası geçirilmeden doğrudan düzenlenen ödeme emri ile istenildiği anlaşıldığından düzenlenen ödeme emrinde yasal isabet görülmemiştir.

(2464 S. K. m. 90)

İstemin Özeti: Yükümlü adına yol harcamalarına katılma payının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle açılan davayı; 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun başlıklı 90. maddesinde, yol harcamalarına katılma payının, bu hizmetin yapıldığı yollardan faydalanan, Su tesisleri ile kanalizasyon harcamalarına katılma paylarının ise hizmetten faydalanma şekline göre ilgili gayrimenkul sahipleri arasında ve 89. maddeye göre hesaplanan katılma payları toplamının ilgili gayrimenkullerinin vergi değerleri toplamına oranlanarak dağıtılması suretiyle hesaplanıp tahakkuk ettirileceğinin hükme bağlandığı, olayda davacı kurumdan ihtilaf konusu yol harcamalarına katılma payının tahakkuk safhası geçirilmeden doğrudan düzenlenen ödeme emri ile istenildiği anlaşıldığından 2464 sayılı Yasanın 90. maddesinde belirtilen hüküm karşısında düzenlenen ödeme emrinde yasal isabet görülmediği gerekçesiyle kabul eden Ankara 1. Vergi Mahkemesinin 16.3.2005 tarih ve E:2004/931, K:2005/248 sayılı kararının; davanın süresinde açılmadığı, ödeme emrinden önce davacıya hesaplama ile ilgili yazı gönderildiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Savcısı Z. Güngör'ün Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Tetkik Hakimi O. Karakış'ın Düşüncesi: İleri sürülen iddialar usule ve hukuka uygun Vergi Mahkemesi kararının bozulmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından temyiz isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

 Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

 Karar: Dayandığı hukuki ve kanuni nedenlerle gerekçesi yukarıda açıklanan Vergi Mahkemesi kararı, aynı gerekçe ve nedenlerle Dairemizce de uygun görülmüş olup, temyiz istemine ilişkin dilekçede ileri sürülen iddialar, sözü geçen kararın bozulmasını sağlayacak durumda bulunmadığından,

Sonuç: Temyiz isteminin reddine ve kararın onanmasına, 25.10 YTL ilam harcının temyiz isteminde bulunandan alınmasına 14.02.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.(2005/1831 ESAS- 2006/284 KARAR)

* İŞLEMİN İPTALİ İSTEMİ - VERGİ MAHKEMESİNCE ARA KARARA RAĞMEN YAPILAN YOL SEBEBİYLE GERÇEKLEŞEN HARCAMALARI GÖSTERİR HERHANGİ BİR BELGE İBRAZ EDİLMEDİĞİ GEREKÇESİ İLE DAVANIN KABUL EDİLDİĞİ - HARCAMALARIN KANUNA UYGUN OLUP OLMADIĞININ ARAŞTIRILMASI GEREĞİ

ÖZET: Vergi Mahkemesince, her ne kadar, ara kararına rağmen yapılan yol sebebiyle gerçekleşen harcamaları gösterir herhangi bir belge ibraz edilmediği gerekçesiyle dava kabul edilmiş ise de; olayda, davacının gayrimenkullerinin bulunduğu bölgede asfalt çalışması yapıldığı sabit olduğundan davalı belediyece, temyiz dilekçesi ekinde sunulan belgeler arasında yer alan imalat raporları, metraj cetveli ile dava aşamasında ibraz edilen detaylı hesaplama tabloları dikkate alınmak ve gerekirse ek belge ve bilgi istenilmek suretiyle, yukarda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, davacıya ait gayrimenkullerin bulunduğu yer için yapılan harcamalar tespit edildikten sonra, bu harcamaların 2464 Sayılı Kanununun 89. maddesine uygun olup olmadığı hususu araştırılmak suretiyle bir karar verilmek üzere Vergi Mahkemesi kararının bozulması gerekmektedir.

(2464 S. K. m. 89)

İstemin Özeti: Davacı adına, sahibi olduğu gayrimenkullerin bulunduğu bölgede 2008 yılında yapılan yol çalışması sebebiyle tahakkuk ettirilen yol harcamalarına katılma payının kaldırılması istemiyle açılan davayı kabul eden A... Vergi Mahkemesi'nin 23.7.2010 tarih ve E: 2010/823, K:2010/1639 Sayılı kararının: dilekçede ileri sürülen sebeplerle bozulması istenilmektedir.

Cevabın Özeti: Yasal dayanaktan yoksun olan temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Tetkik Hakimi Düşüncesi: Davalı idarece, dava ve temyiz aşamasında ibraz edilen ve yapılan yol sebebiyle gerçekleşen harcamaları gösterir belgeler birlikte incelenerek, bu harcamaların 2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 89. maddesine uygun olup olmadığı hususu araştırılmak suretiyle karar verilmesi icap ettiğinden Vergi Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Dokuzuncu Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlıkta, davacı adına, sahibi olduğu gayrimenkullerin bulunduğu bölgede 2008 yılında yapılan yol çalışması sebebiyle tahakkuk ettirilen yol harcamalarına katılma payının kaldırılması istemiyle açılan davayı: Mahkemelerince verilen ara kararı ile yapılan yol sebebiyle yapılan harcama kalemlerinin sorularak, buna dair tüm gider veya maliyet tutarları ile söz konusu katılma payının hesaplanmasına dair ayrıntılı hesap pusulasının ibrazının istenildiği halde davalı idarece, yol harcamasına dair herhangi bir gider veya maliyet unsuru ile tutarlarının gösterilmediği ve hangi işleme ne kadar harcama yapıldığı, ayrıca bu harcamaların Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile İller Bankası tarafından tespit edilen ve yayınlanan rayiç ve birim fiyatlara göre hesaplanan tutarları aşıp aşmadığının belirtilmediği, salt davacının gayrimenkullerinin emlak vergisi değeri üzerinden çeşitli oranlarda yol harcamalarına katılma payı hesaplanmasında yasal isabet bulunmadığı gerekçesiyle kabul eden Vergi Mahkemesi kararının bozulması istenilmektedir.

2464 Sayılı Belediye Gelirleri Kanununun 90. maddesinde; yol harcamalarına katılma payının, bu hizmetin yapıldığı yollardan faydalanan gayrimenkul sahipleri arasında ve 89. maddeye göre hesaplanan katılma payları toplamının ilgili gayrimenkullerin vergi değerleri toplamına oranlanarak dağıtılması suretiyle hesaplanıp tahakkuk ettirileceği, 89. maddenin ilk fıkrasında; harcamalara katılma paylarının, bir program dahilinde veya istek üzerine doğrudan doğruya yapılan işlerde, bu hizmetler dolayısıyla yapılan giderlerin tamamı olduğu, şu kadar ki yapılacak giderler peşin ödendiği takdirde bu payların ilgililerden yüzde yirmi beş noksanı ile alınacağı, ancak, bu tür hizmet giderlerinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı ile İller Bankası tarafından tespit edilen ve yayınlanan rayiç ve birim fiyatlara göre hesaplanan tutarı aşamayacağı, 2. fıkrasında özel devlet yardımları, karşılıksız fon tahsisleri, bu işler için yapılacak bağış ve yardımlar ve istimlak bedellerinin giderler tutarından indirileceği, 3. fıkrasında ise, harcamalara katılma paylarının bina ve arsalarda vergi değerinin yüzde 2'sinin geçemeyeceği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacın mülkiyeti altında bulunan, M... İli, F... İlçesi, F... Mahallesi, 2932 ada, 9 ve 10 parsellerde bulunan 10 adet konut vasfındaki taşınmazın 2008 yılında asfaltlanan 1407 ve 1409. sokaklardan yararlanması sebebiyle uyuşmazlık konusu yol harcamalarına katılma paylarının tahakkuk ettirildiği anlaşılmaktadır.

Vergi Mahkemesince, her ne kadar, ara kararına rağmen yapılan yol sebebiyle gerçekleşen harcamaları gösterir herhangi bir belge ibraz edilmediği gerekçesiyle dava kabul edilmiş ise de; olayda, davacının gayrimenkullerinin bulunduğu bölgede asfalt çalışması yapıldığı sabit olduğundan davalı belediyece, temyiz dilekçesi ekinde sunulan belgeler arasında yer alan imalat raporları, metraj cetveli ile dava aşamasında ibraz edilen detaylı hesaplama tabloları dikkate alınmak ve gerekirse ek belge ve bilgi istenilmek suretiyle, yukarda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, davacıya ait gayrimenkullerin bulunduğu yer için yapılan harcamalar tespit edildikten sonra, bu harcamaların 2464 Sayılı Kanununun 89. maddesine uygun olup olmadığı hususu araştırılmak suretiyle bir karar verilmek üzere Vergi Mahkemesi kararının bozulması gerekmektedir.

Sonuç: Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulüne, A... Vergi Mahkemesi'nin 23.7.2010 tarih ve E:2010/823, K:2010/1639 Sayılı kararının bozulmasına, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 gün içinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17.09.2013 tarihinde oybirliği ile karar verildi. (2010/10190 ESAS-2013/736 KARAR)
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